



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1427/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, te Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DOMUS d.o.o. u stečaju, OIB: 63774114335, Botinec, Brezovička cesta 27, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/2021 od 26. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika DOMUS d.o.o. u stečaju, potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/2021 od 26. veljače 2026. u točkama II. i III. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog dužnika DOMUS d.o.o. u stečaju, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/2021 od 26. veljače 2026. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/2021 od 26. veljače 2026. utvrđeno je da je stečajni vjerovnik odvjetnica Irena Kelava, OIB: 6537858056, Zagreb, Savska cesta 144a, više uplaćeni predujam u iznosu od 1.990,84 EUR po rješenju suda od 25. veljače 2022. ostavio u stečajnoj masi radi namirenja troškova stečajnog postupka (točka I. izreke), određen je povrat više uplaćenog iznosa od 1.990,84 EUR stečajnom vjerovniku Grad Virovitica (točka II. izreke), te je odbijen prijedlog stečajne upraviteljice od 15. siječnja 2026. da se iznos od 1.990,84 EUR (više uplaćeni predujam u iznosu od 1.990,84 EUR od strane stečajnog vjerovnika Grada Virovitice) prenese na račun stečajnog dužnika, kao neosnovan (točka III. izreke).

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je donio primjenom odredaba čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ), u vezi s odredbom čl. 41. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 126/21; dalje: ZOO).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik iz svih žalbenih razloga. U bitnom je istaknuo da su u ovome postupku uplaćena dva predujma i to: Grad Virovitica je uplatio iznos od 30.000,00 kn/3.981,68 EUR, te odvjetnica Irena Kelava uplatila je iznos od 30.000,00 kn/3.981,68 EUR. Prvostupanjski sud je u tijeku

postupka na račun stečajnog dužnika doznačio iznos od 3.981,68 EUR, dok je zahtjev stečajne upraviteljice za uplatu preostalih 3.981,68 EUR odbio. Pobijano rješenje nije u skladu sa odredbama Stečajnog zakona koji izričito propisuje da će vjerovnike koji predlože otvaranje stečajnoga postupka sud pozvati na solidarno plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 434. SZ-a). Solidarnost plaćanja je propisana zakonom i ne ovisi o diskrecionoj odluci suda. Uplata odvjetnice Irene Kelava je izvršena nakon uplate Grada Virovitice, te bi ona, eventualno, imala pravo na povrat cjelokupnog iznosa uplaćenog predujma. Budući da je odvjetnica Irena Kelava podneskom od 15. siječnja 2024. dala suglasnost za prijenos tih sredstava na račun stečajnog dužnika, to je razvidno kako pobijano rješenje nije na zakonu osnovano. Također, ukoliko je sud i odlučio vratiti dio predujma Gradu Virovitici, tada je po mišljenju stečajne upraviteljice mogao pozvati na očitovanje tog vjerovnika jednako kako je pozvao i odvjetnicu Irenu Kelava, a sve sukladno načelu jednakog postupanja među vjerovnicima. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba je djelomično neosnovana, a djelomično nedopuštena.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska odluka pravilna i zakonita.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-2188/2021 od 25. veljače 2022. u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn/3.981,68 EUR. Postupajući po tom rješenju, vjerovnik Grad Virovitica je 9. ožujka 2022. uplatio predujam u iznosu od 3.981,68 EUR, dok je vjerovnik Irena Kelava 15. ožujka 2022. uplatila predujam u iznosu od 3.981,68 EUR. Podneskom od 15. siječnja 2024. stečajni vjerovnik, odvjetnica Irena Kelava je dala suglasnost da se iznos predujma od 1.990,84 EUR koji je više uplatila od onoga što na nju otpada po rješenju isplati na račun stečajnog dužnika za troškove stečajnog postupka. Nakon toga je doneseno pobijano rješenje.

8. Točkom I. izreke pobijanog rješenja utvrđeno je da je stečajni vjerovnik odvjetnica Irena Kelava, više uplaćeni predujam u iznosu od 1.990,84 EUR po rješenju suda od 25. veljače 2022. ostavila u stečajnoj masi radi namirenja troškova stečajnog postupka. Riječ je o odluci koja je povoljna za stečajnog dužnika pa stoga on nema pravni interes pobijati točku I. izreke prvostupanjskog rješenja zbog čega je primjenom odredaba čl. 367. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a njegova žalba u tom dijelu odbačena.

9. Nadalje, pravilno prvostupanjski sud navodi da je obveza vjerovnika iz odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a djeljiva obveza te se među vjerovnicima dijeli na jednake

dijelove. Kako su u konkretnom slučaju dva vjerovnika uplatila iznose predujma od po 3.981,68 EUR, to je prvostupanjski sud pravilno točkom II. izreke pobijane odluke odredio povrat uplaćenog iznosa predujma od 1.990,84 EUR Gradu Virovitici, odnosno točkom III. izreke je pravilno odbio prijedlog stečajne upraviteljice od 15. siječnja 2026. da se iznos od 1.990,84 EUR (više uplaćeni predujam u iznosu od 1.990,84 EUR od strane stečajnog vjerovnika Grada Virovitice) prenese na račun stečajnog dužnika.

10. Neosnovano se žalitelj poziva na odredbu čl. 434. SZ-a prema kojoj odredbi vjerovnike koji predlože otvaranje stečajnoga postupka sud će pozvati na solidarno plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka. Predmetna odredbi se primjenjuje u skraćenom stečajnom postupku u slučaju kada su vjerovnici postupili prema odredbi čl. 430. SZ-a, odnosno kada su vjerovnici u skladu s tom odredbom postupili po oglasu suda i predložili otvaranje stečajnog postupka, pa ih nakon toga prvostupanjski sud poziva na solidarno plaćanje predujma u smislu odredbe čl. 434. SZ-a. S druge strane, prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Slijedom navedenog, prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a na uplatu predujma pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, time da takvoj situaciji sudu nije prethodno poznato hoće li netko postupiti po rješenju i uplatiti predujam. Iz navedenog proizlazi da zainteresirane osobe (za slučaj kada više njih postupi po rješenju suda) koje su izvršile uplatu cijelog iznosa predujma, imaju pravo na povrat razmjernog dijela kojeg je svaki od njih više uplatio.

11. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba stečajnog dužnika je odbijena kao neosnovana i prvostupanjska odluka potvrđena u točkama II. i III. izreke.

Zagreb, 29. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30887-529f6**

Kontrolni broj: **0443b-70fae-3bf0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.